

Lubuski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

Gorzów Wlkp., 23 sierpnia 2024 r.

Nasz znak: GK.1410.4.2024.AByl
Sprawę prowadzi: Andrzej Bylica
Telefon: 95-785-1958
e-mail: andrzej.bylica@lubuskie.uw.gov.pl

Pan
Waldemar Izdebski
adres na e-PUAP:
/64082104412/skrytka

Dotyczy: Skargi na Starostę Nowosolskiego.

ZAWIADOMIENIE

Do Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gorzowie Wlkp. (LWINGiK) 26 lipca 2024r., za pośrednictwem platformy e-PUAP, wpłynęło Pana pismo wskazujące, że **na podstawie art. 244 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego**, w zw. z art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy *Pgik*, wnosi Pan skargę na Starostę Nowosolskiego. **Zarzucił Pan Staroście przewlekłość, a tym samym nienależyte wykonywanie zadań przez organ właściwy do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, w zakresie poprawy błędów wskazanych w skierowanym do Starosty wniosku z 22 lutego 2024 r.**

W przedmiotowej skardze, po wskazaniu, że do zadań starosty, zgodnie z art. 7d pkt 1 lit. a *Pgik*, należy prowadzenie ewidencji gruntów i budynków, wyjaśnia Pan, że wniosek został złożony na podstawie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego - „o poprawę danych dotyczących prowadzonej bazy ewidencji gruntów i budynków w zakresie 9 działek ewidencyjnych”. Następnie wyjaśnia Pan, że:

- 18 marca br. otrzymał odpowiedź, w której wskazano, że „w celu wyeliminowania z ewidencji działek, których geometria nie spełnia ciągłości obszaru niezbędne jest zlecenie przez Starostę dokumentacji geodezyjnej (...). Organ jest w trakcie przygotowania zapytania ofertowego”,
- przez 4 m-ce nie nastąpiła poprawa sytuacji, dlatego 12 lipca br. skierował zapytanie, aby dowiedzieć się jakie działania podjął Starosta,
- 24 lipca br. otrzymał odpowiedź, że zostało wysłane zapytanie ofertowe z terminem realizacji do 30 listopada 2024 r.

Powyższe okoliczności doprowadziły Pana do wniosku, że „**Starosta Nowosolski przez 4 miesiące nie podejmował działań, aby poprawić błędy** wskazane w moim wniosku z 22 lutego 2024 r. i dopiero po moim zapytaniu z 12 lipca 2024 r. zrealizował deklarację z odpowiedzi z dnia 18 marca 2024 r. na mój wniosek tj. przygotował

zapytania ofertowe i je wysłał. W mojej ocenie wykonanie tych czynności nie wymaga aż 4 miesięcy”.

Do skargi załączył Pan kopię swego wniosku zawartego w piśmie z 22 lutego 2024r., a także przedstawioną w niej korespondencję prowadzoną ze Starostą.

W powołanym piśmie z 22 lutego br., powołując się na art. 241 k.p.a., skierował Pan do Starosty Nowosolskiego wniosek „o poprawę danych dotyczących prowadzonej bazy ewidencji gruntów i budynków”, a w jego uzasadnieniu wskazał, że „Zgodnie z art. 7d pkt 1 lit. b ustawy PgiK do zadań starosty należy w szczególności (...) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12 (w tym ewidencji gruntów i budynków)”.

Następnie wskazał Pan, że w bazie ewidencji gruntów i budynków „pojawiły się błędy dotyczące geometrii działek”, po czym:

- **wyszczególnił Pan 8 identyfikatorów działek** ewidencyjnych z obszaru powiatu nowosolskiego, wyjaśniając, że **każda z nich „składa się z dwóch nieprzylegających obszarów”**,
- **wskazał Pan identyfikatory 2 innych działek oraz przedstawił obrazy tych działek stwierdzając, że „oprócz tego, że działki składają się z nieprzylegających poligonów to geometria tych działek została zbudowana błędnie jako bufor wokół linii granicznych, czego efektem jest brak działki w środku obszaru”**,
- **wskazał Pan identyfikator 1 działki, w zakresie której stwierdził, że „jest błąd polegający na powtórzeniu współrzędnych (..), aby geometria działki była poprawna, zasadne jest rozdzielenie dwóch stykających się w ww. punkcie obszarów i nadanie tym obszarom nowych numerów”**.

W ostatnich zdaniach powyższego pisma z 22 lutego br. wskazał Pan na definicję działki ewidencyjnej, po czym wniósł „o niezwłoczną poprawę wskazanego błędu, w trosce o właściwą jakość i wiarygodność rejestru państwowego”.

Prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych, jak wskazano w art. 221 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹ - dalej jako k.p.a., realizowane jest na zasadach określonych przepisami działu VIII k.p.a., pn. **Skargi i wnioski**. **Skargi i wnioski, zgodnie z art. 221 § 3 można składać w interesie publicznym**, własnym lub innej osoby za jej zgodą.

Przedmiotem wniosku, jak wskazano w art. 241 k.p.a., mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku (art. 242 § 1 k.p.a.).

Wniosek, jak wynika z art. 244 § 1 w zw. z art. 237 §1 k.p.a., należy załatwić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

O sposobie załatwienia wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę (art. 244 § 2 k.p.a.). **Takie zawiadomienie**, jak wynika z art. 247 w zw. z art. 238 k.p.a., **powinno zawierać m.in. wskazanie, w jaki sposób wniosek został załatwiony.**

Właściwy organ w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244, **zgodnie z art. 245 k.p.a., obowiązany jest w tym terminie zawiadomić**

wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku.

Na znaczenie powyższej regulacji wskazano w Komentarzu aktualizowanym do ustawy k.p.a., wg stanu na dzień 15.01.2024 r. (autor Przybysz Piotr Marek), w którym wyjaśniono, że „**Rozległość i złożoność tematyki** będącej przedmiotem postulatów zawartych we wniosku **mogą powodować, że organ – uznając wniosek za słuszny – będzie musiał w terminie miesiąca od wpłynięcia wniosku powiadomić wnioskodawcę nie o zrealizowaniu jego postulatów, ale jedynie o podjęciu w przyszłości działań na rzecz ich realizacji, wskazując przy tym przewidywany termin załatwienia wniosku.** Dla przykładu, wnioskodawca postulował zwiększenie wysokości środków finansowych na działania administracji w określonej dziedzinie. Zrealizowanie tego wniosku będzie możliwe dopiero podczas prac nad budżetem (planem finansowym) na następny rok”.

Natomiast w innym komentarzu do ww. przepisu wskazano, że: „**Ustawodawca nie określił długości „przewidywanego terminu załatwienia wniosku”, powinien być to jednak termin „dostosowany do stopnia skomplikowania sprawy, której wniosek dotyczy.** Z porównania przepisów art. 245 i 246 § 2 wynika, że dodatkowy, **przewidywany termin załatwienia wniosku organ może wyznaczyć tylko raz**”.

Wnioskodawcy w rozumieniu art. 241 k.p.a.:

- niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku, zgodnie z art. 246 § 1 k.p.a., służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 (art. 227-240), pn. *Skargi*,
- zgodnie z art. 246 § 2 w zw. z art. 244 i art. 237 § 1 k.p.a., służy prawo wniesienia skargi, w przypadku niezakończoności wniosku bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca albo w terminie wskazanym w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 245.

Natomiast **przedmiotem skargi, w myśl art. 227 k.p.a., może być w szczególności** zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także **przewlekłe** lub biurokratyczne **załatwianie spraw**.

Pojęcie skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a. zostało przybliżone m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 03.01.2013r. (Sygn. akt. I OSK 1762/12), w którym Sąd wskazał, że „**Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi**”.

Przedmiotowa skarga dotyczy sytuacji w której do Starosty Nowosolskiego, na podstawie art. 241 k.p.a., został złożony wniosek dotyczący zadań wskazanych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*², dalej jako *ustawa Pgik*, które są zadaniami z zakresu administracji rządowej (art. 6a ust. 3 *Pgik*), za realizację których odpowiada starosta jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej (art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *Pgik*), a przedmiotem wniosku były „**błędy dotyczące geometrii działek**” z obszaru powiatu nowosolskiego, dlatego należy uznać, że organem właściwym do jego załatwienia był Starosta Nowosolski.

Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - w myśl art. 229 pkt 2 ww. ustawy k.p.a., jest wojewoda lub organ wyższego stopnia.

Z kolei zgodnie z **art. 7b ust. 2 pkt 2** ustawy *Pgik*, w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, **wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej**, co oznacza, że jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Jak stanowi art. 237 § 3 ww. ustawy k.p.a. „O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego”.

W tym miejscu zauważam, że wskazuje Pan, iż kieruje swą skargę do LWINGiK „**w związku z art. 7b ust. 1 pkt 2 Pgik**”, natomiast przepis ten, organowi nadzoru nadaje kompetencje kontrolowania działań administracji geodezyjnej i kartograficznej, a co więcej, w treści skargi nie wskazuje Pan, aby oczekiwał, żeby została ona rozpatrzona w wyniku przeprowadzonej kontroli skarżonego Starosty, dlatego przedmiotowa skarga nie została rozpatrzona w oparciu o wyniki ewentualnej kontroli.

Ponadto **jako podstawę skierowania przedmiotowej skargi wskazał Pan art. 244 § 1 k.p.a., jednak powołana regulacja, jak wykazano powyżej, nie stanowi podstawy skierowania skargi**, a jedynie określa termin załatwienia wniosku, natomiast **z treści Pana skargi wynika, że jej podstawą są art. 246 § 2 w zw. z art. 244 i art. 237 § 1 k.p.a., a także art. 227 w zw. z art. 244 i art. 245 k.p.a., dlatego w odniesieniu do tych przepisów została rozpatrzona Pana skarga.**

Pismem z 30 lipca 2024 r., znak jw., w oparciu o wskazane powyżej kompetencje, wezwałem Starostę Nowosolskiego o przekazanie wyjaśnień i stanowiska w zakresie Pana skargi, której kopię przestałem w załączeniu, a także wniosłem o przekazanie kopii korespondencji dot. przedmiotu skargi oraz kopii ewentualnych dodatkowych dokumentów potwierdzających informacje zawarte w odniesieniu do skargi.

Starosta Nowosolski w piśmie z dnia 31.07.2024r. znak GN.665.5.2024, uzupełnionym pismami z dnia 05.08.2024r. oraz z dnia 08.08.2024r., w ramach odpowiedzi na powyższe wezwanie wyjaśnił, że na pismo z dnia 22 lutego 2024r. udzielono odpowiedzi, „**natomiast niepodjęcie działań naprawczych spowodowane było ograniczonymi środkami finansowymi oraz ilością zadań wykonywanych przez Wydział (...) po ustanowieniu wysokości budżetu na rok 2024r. oraz rozdysponowaniu wydatków na poszczególne zadania. Za główny cel na rok 2024 postawiono tworzenie baz danych BDOT500 i GESUT prowadzonych przez Starostę Nowosolskiego. (...) Starosta Nowosolski 21 maja 2024r. wszczął postępowanie w sprawie „Utworzenia bazy danych BDOT500, (...) dla wybranych obrębów ewidencyjnych Miasta Nowa Sól”, które to postępowanie nie zostało rozstrzygnięte do 31.07.2024r.**”. Wskazał także, że w czerwcu br. przygotowane zostały dokumenty do przetargu dotyczącego założenia **bazy GESUT** dla obrębów w Gminie Otyń, ale niestety na tym etapie **sprawa utknęła z powodu braków funduszy.**

Starosta również wskazał, że Pana wniosek wpłynął „po ustanowieniu wysokości budżetu na rok 2024r.”. Dodał przy tym, że wnioskował na 2024 rok o dotację na zadania w zakresie geodezji i kartografii w wysokości łącznej 586 tys. zł, w tym na zakładanie baz danych w kwocie 250 tys. zł, **ale dotacja została przydzielona tylko w wysokości 337 tys. zł**, co oznaczało, że nie zaspokoi ona potrzeb wskazanych we wniosku o dotację, **dlatego jako główny cel na 2024 rok postawiono tworzenie baz danych BDOT500 i GESUT.**

Ponadto Starosta w zakresie realizacji Pana wniosku wyjaśnił, że:

- „**zweryfikowano listę działek** wymienioną przez Pana Waldemara Izdebskiego, które wymagają poprawy danych i stwierdzono, że w przypadku działek **040806_5.003.540 i 080407_4.0001.629 bezzasadnie zostały wymienione**, gdyż geometria tych działek jest prawidłowa a obszary znajdujące się w środku obszaru są wyodrębnionymi w wyniku podziałów geodezyjnych działkami ewidencyjnymi”,
- w momencie wpływu Pana pisma z 12 lipca 2024 r. „**zakończono analizę materiałów archiwalnych** dotyczących działek z błędną geometrią oraz przygotowano zapytanie ofertowe. Zwlekano z wysyłką zapytania ze względu na sezon urlopowy i wiedzą o nieobecności niektórych Wykonawców”,
- „**przygotowano zapytanie o cenę i wysłano ją 24.07.2024r.** do 6 Wykonawców. W odpowiedzi na zapytanie do dnia 31.07.2024r. wpłynęły 3 oferty cenowe, **wybrano ofertę najkorzystniejszą i przystąpiono do sporządzenia umowy na wykonanie usługi**”.

Przedstawione okoliczności zdaniem Starosty nie oznaczają, że jako organ prowadzący m.in. bazę ewidencji gruntów i budynków, nie dba o jej jakość i wiarygodność, gdyż „Trudno opisać i udokumentować ogrom spraw dotyczących nieścisłości powstałych w czasie powstawania ewidencyjnych map numerycznych z którymi organ spotyka się na co dzień w wyniku realizacji wniosków wpływających do Starostwa Powiatowego. **Rozbieżności w zakresie danych ewidencyjnych działek** (numery działek ich położenie i sposób użytkowania) zarówno w zakresie mapy prowadzonej w zasobie jak i części opisowej rejestru EGiB **muszą być wyjaśniane i eliminowane na bieżąco, tak aby zamawiający otrzymał dokument potwierdzający stan prawny nieruchomości.** Wymaga to zaangażowania wielu osób i analizy materiałów z zasobu. Nikt nie pozostaje obojętny na zaistniały problem tylko stara się aby scalić i uzupełnić bazę. (...) **Na bieżąco prowadzone są czynności mające na celu eliminowanie błędów powstałych w długotrwałym procesie tworzenia wspólnego i spójnego rejestru ewidencji gruntów i budynków** w części opisowej i graficznej, który wcześniej prowadzony był w dwóch odrębnych systemach. (...) w marcu 2024r. (...) w drodze zapytania o cenę i zlecenia pracy geodezyjnej uporządkowano rozbieżności między treścią mapy prowadzonej w zasobie a zapisami w rejestrze EGiB w zakresie 3 działek w Księżu Śląskim oraz 5 działek w obrębie Studzieniec”.

Dla uwiarygodnienia powyższych wyjaśnień Starosta przestał:

a) kopię „Planu dochodów i wydatków na rok 2024 – WŁASNE” Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 06 października 2023 r., który zawiera m.in. wskazanie, że w rozdziale 71012 na 2014 rok zaplanowano wydatki w kwocie 819,7 tys. zł, w tym na zakup usług pozostałych (rozdział 4300) 80 tys. zł,

- b)** kopie załącznika do Uchwały Budżetowej na rok 2024 nr LXX/413/2023 Rady Powiatu z dnia 22.12.2023r., w którym wskazano m.in., że na wydatki w rozdziale 71012 przeznaczono **970 tys. zł**, w tym na usługi pozostałe (dział 4300) **80 tys. zł**,
- c)** kopię **Wykazu planowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych** przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w roku budżetowym 2024 z dnia 10.01.2024r., na łączną orientacyjną wartość 706 tys. zł, z czego **na zadania z zakresu geodezji i kartografii na kwotę 461 tys. zł**, w tym:
- **200 tysięcy zł. na „Zakładanie bazy BDOT”**,
 - **136 tysięcy zł na skanowanie materiałów zasobu** oraz ich powiązanie z systemem teleinformatycznym w sposób umożliwiający ich udostępnianie przez portal internetowy,
 - 85 tys. zł na „obsługę GEO-INFO”,
 - 40 tys. zł na zakup urządzenia wielofunkcyjnego,
- d)** kopię zapytania ofertowego z 16 lutego 2024r. pod nazwą „Wykonanie prac geodezyjnych i kartograficznych związanych z doprowadzeniem do zgodności treści mapy zasadniczej z zapisami zawartymi w rejestrze EGiB w zakresie sposobu użytkowania działek i funkcji budynków posadowionych na nich”, w tym kopię Zlecenia z dnia 7 marca 2024r. na kwotę 2.460 zł brutto, z terminem realizacji w ciągu 1 miesiąca (dot. 8 działek ewidencyjnych),
- e)** link do strony internetowej (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/930479>) dotyczącej zamówienia publicznego z dnia 21.05.2024r. pn. *Utworzenie bazy danych BDOT500, zgodnej z pojęciowym modelem danych BDOT500, dla wybranych obrębów ewidencyjnych Miasta Nowa Sól*, zawierającej m.in. komunikat, że na sfinansowanie postępowania przewidziano 200 tys. zł,
- f)** kopię *Opisu przedmiotu zamówienia pn. Tworzenie i aktualizacja bazy GESUT dla obrębów wiejskich gm. Otyń*,
- g)** kopie dokumentacji zapytania ofertowego z 24 lipca 2024r. „**na sporządzenie dokumentacji geodezyjnej, niezbędnej do aktualizacji geometrii działek**, (...) tzn. występują błędy dotyczące nieciągłości w geometrii działek składających się z więcej niż jeden poligon ...”, **w zakresie 9 z 11 działek wskazanych w Pana wniosku**, w tym kopie ofert z 30 i 31 lipca 2024r., z których **najniższa wartość usługi została wyceniona na 6590 zł brutto, z terminem realizacji do 30 września 2024 r.**

Ponadto w wiadomości e-mail Pani Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, która kierowała Wydziałem i odpowiadała za zadania dot. geodezji podczas kilkumiesięcznego wakat na stanowisku geodety powiatowego, wyjaśniła, że w uchwale budżetowej na 2024 rok przeznaczono na zadania z zakresu geodezji i kartografii 970 tys. zł, **pomimo że faktyczne wpływy z prowadzenia zasobu w 2023 roku wyniosły tylko 840,5 tys. zł.**

Powyższa sytuacja oznacza, że **Powiat Nowosolski zdecydował, iż dołoży w 2024 roku na zadania z zakresu geodezji i kartografii** ze środków własnych innych niż wpływy z prowadzenia zasobu **ok. 130 tys. zł.**

Zauważam również, że z dokumentów ww. zamówienia dotyczącego **bazy BDOT500**, w tym z otwarcia 8 ofert, wynika że na jego realizację **trzeba będzie wydać kwotę przekraczającą 200 tys. zł przewidziane na to zadanie w planie zamówień.**

Ponadto potwierdzam przekazane przez Starostę informacje dotyczące kwestii dotacji budżetowej na zadania w zakresie geodezji i kartografii, a przy tym

dostrzega, że we wniosku o dotację Starosta zgłosił do Wojewody Lubuskiego zapotrzebowanie na:

- 1) zakładanie i dostosowanie baz danych geodezyjnych – 250.000 zł,
- 2) cyfryzacja i informatyzacja materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – 80.000 zł,
- 3) modernizacja ewidencji gruntów i budynków – 176.000 zł,
- 4) inne **zadania** organu administracji geodezyjnej i kartograficznej w tym **wskazane w art. 41b ust. 3 ustawy PgiK – 80.000 zł,**

lecz dotacja została przyznana na kwotę niższą od wnioskowanej aż o 249 tys. zł, co oznacza, że tylko część z powyższych zadań będzie można zrealizować.

Zadania ujęte w pkt 1-3 powyższego wniosku Starosty o dotację są zgodne z zadaniami priorytetowymi, które wskazałem w piśmie z 1 lipca 2023 r. znak GK.3110.1.2023.KDoj skierowanym do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie możliwości składania zapotrzebowania na środki finansowe przekazywane przez wojewodę do realizacji zadań w zakresie geodezji i kartografii w 2024 roku. Wskazałem w tym piśmie, że **ważnym zadaniem jest również usuwanie rozbieżności powierzchni pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią wynikającą z geometrii działek ewidencyjnych.**

W tym miejscu pragnę wyjaśnić, że ze wskazania w art. 41b ust. 3 PgiK, iż z budżetu powiatu są finansowane zadania związane z m.in. z aktualizacją zasobu geodezyjnego, moim zdaniem wynika, że zlecenie wykonania prac geodezyjnych mających na celu usunięcie błędów geometrii przedmiotowych działek ewidencyjnych może być sfinansowane z budżetu powiatu złożonego ze środków własnych oraz przyznanej przez Wojewodę Lubuskiego dotacji.

Reasumując przedstawione powyżej informacje dotyczące możliwości finansowych Starostwa Powiatowego w Nowej Soli w zakresie zadań z zakresu geodezji i kartografii, LWINGiK zauważa, że ze środków „własnych” w budżecie Powiatu przewidziano na te zadania kwotę 970 tys. zł, wyższą o 130 tys. od wpływów w 2023 roku, w tym **80 tys. na usługi geodezyjne**, a w ramach przyznanej przez Wojewodę Lubuskiego dotacji będzie można wydatkować 337 tys. zł, **z czego co najmniej 257 tys. na ww. usługi geodezyjne**, gdyż 80 tys. zł we wniosku o dotację przewidziano na różne inne zadania wskazane w art. 41b ust. 3 PgiK.

Powyższa sytuacja oznacza, że **Zarząd Powiatu w zakresie zamawiania usług geodezyjnych w 2024 roku może dysponować kwotą łączną w przedziale od 337 tys. zł do 417 tys. zł**, a więc musi rozważyć realizować w tym zakresie plan zamówień publicznych z dnia 10.01.2024r., gdyż założono w nim udzielenie zamówień na łączną kwotę 461 tys. zł, czyli wyższą o 44 tys. zł od środków jakimi w budżecie dysponuje Starosta Nowosolski.

Odnosząc przedstawione powyżej okoliczności faktyczne związane z Pana przedmiotową skargą z 26 lipca 2024 r. do obowiązujących uwarunkowań prawnych stwierdzam, że **Starosta Nowosolski w zakresie załatwienia Pana wniosku z 22 lutego 2024 r. uchybił obowiązkowi wskazanym w art. 244 i art. 245 k.p.a.**, gdyż wniosku nie załatwił w ciągu miesiąca, ani w tym terminie nie zawiadomił Pana o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie jego załatwienia, a jedynie pismem z 18 marca 2024 r. znak GN.665.5.2024 poinformował

Pana, że realizacja wniosku wymaga zlecenia wykonania dokumentacji geodezyjnej.

Natomiast w zakresie zarzutu przewlekłości w załatwieniu Pana wniosku stwierdzam, że Starosta Nowosolski nie miał podstaw aby oczekiwania w nim zawarte zostały zrealizowane niezwłocznie, gdyż w budżecie Powiatu nie miał zabezpieczonych środków finansowych na realizację tego typu zadań. Uważam za logiczną argumentację Starosty, że z zamówieniem publicznym dotyczącym wykonania koniecznych do realizacji Pana wniosku prac geodezyjnych czekał do czasu rozstrzygnięcia postępowania w zakresie zamówienia dot. zakładania baz BDOT500, przewidzianego w planie zamówień, na które uzyskał część środków w ramach dotacji od Wojewody Lubuskiego, a które to zadanie jest zadaniem priorytetowym. Od rozstrzygnięć w zakresie wskazanego zamówienia zależało, czy w sytuacji deficytu w budżecie wynikającego z przewidywanego zapotrzebowania na zamawiane usługi w wysokości większej o 44 tys. zł od kwoty przewidzianej w tym budżecie, musiało zależeć, czy uda się wygospodarować środki na sfinansowanie wskazanych prac geodezyjnych, które w planie zamówień nie były przewidziane.

Reasumując powyższe ustalenia i wnioski **uważam Pana skargę za zasadną w zakresie niezażądania przez Starostę Nowosolskiego wniosku z 22 lutego 2024 r. w sposób określony w art. 244 i art. 245 k.p.a., natomiast za bezzasadną uważam Pana skargę w zakresie przewlekłości podczas załatwiania wskazanego wniosku.**

Na marginesie niniejszego zawiadomienia o sposobie załatwienia Pana skargi informuję, że w czasie jej rozpatrywania Starosta Nowosolski przestał kopię zawartej w dniu 21.08.2024r. umowy na wykonanie prac geodezyjnych w celu usunięcia błędności geometrii 9 z 11 działek objętych przedmiotowym wnioskiem, z terminem realizacji do 30 września 2024r. Ponadto z przestanej dodatkowo przez Starostę kopii zatwierdzonego wniosku o zaangażowanie środków finansowych dotyczących wskazanego zamówienia wynika, że zostanie ono sfinansowane ze środków pochodzących z dotacji przekazanej przez Wojewodę Lubuskiego.

W powyższych okolicznościach **zalecam Staroście Nowosolskiemu, aby w zakresie Pana wniosku z 22 lutego 2024r., w związku z dotychczasowym brakiem realizacji wymogu zawartego w art. 245 k.p.a., niezwłocznie zawiadomił Pana o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie jego załatwienia.** Wskazując termin jego załatwienia należy mieć na uwadze nie tylko datę wykonania prac geodezyjnych, określoną w umowie, ale także realny czas potrzebny na odbiór wyników tych prac, ewentualne ich zwrócenie do poprawy, a także czas na wprowadzenia zmian w części graficznej i opisowej bazy ewidencji gruntów i budynków przedmiotowych działek w sposób zgodny z wymogami przepisów prawa.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia, zgodnie z art. 239 k.p.a., może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Podstawa prawna:

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024r. poz. 572)

² Ustawa z dnia 17 maja 1989r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (t. j. Dz. U. z 2024r. poz. 1151)

Lubuski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

Aleksander Bońka
/pismo podpisane elektronicznie/

Otrzymuje:

1) Starosta Nowosolski